



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-864/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DAMIRA CUCULIĆA iz Zagreba, Horvatovac 72., OIB 35467429794, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Damira Cuculića iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., u dijelu točke II. izreke gdje je pod rednim brojem 11. osporena njihova tražbina u iznosu od 2.595.512,92 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u kojoj se stečajni vjerovnik u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine, odnosno na nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 21. siječnja 2021., utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 2. studenog 2020., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Damira Cuculića iz Zagreba u iznosu od 2.595.512,92 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u II. višem isplatnom redu taj što je tražbina u zastari, a iz predstečajne nagodbe koja se vodila pod poslovnim brojem Stpn-90/2015 nije bilo moguće utvrditi da je tražbina bila predmet ispitivanja. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 265. st. 1. i čl. 266. st. 1. 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela rješenja kojim joj je osporena njihova tražbina u iznosu od 2.595.512,92 kn žalbu je podnio Damir Cuculić iz Zagreba, iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da se

rješenje prvostupanskog suda ne može ispitati, jer nije jasno zašto je sud osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Tvrdi da iz tužbe koja pokrenuta od strane stečajnog dužnika 15. kolovoza 2008., proizlazi da je on u tom postupku sudjelovao kao vjerovnik sa svojom posudbom u iznosu od 1.328.400,00 kn koji iznos je prijavio u stečajnom postupku uvećan za kamate u ukupnom iznosu od 2.595.512,92 kn. Smatra da nije nastupila zastara. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovan postupak u kojem će se utvrditi točan iznos njegove tražbine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke, ni u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 2.595.512,92 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika kako osporena tražbina nije u zastari, nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenje osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen .

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f7-6fa0c**

Kontrolni broj: **07906-add00-b08d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.